

ЕГОРОВА КРИСТИНА СЕРГЕЕВНА

**РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ
АКТИВНОЙ СТРУКТУРНОЙ ПОЛИТИКИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Диссертация выполнена на кафедре региональной экономики и управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный экономический университет»

Научный руководитель: ХМЕЛЕВА Галина Анатольевна,
доктор экономических наук, доцент

Официальные оппоненты: МЯСНИКОВА Татьяна Алексеевна,
доктор экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой государственного и
муниципального управления
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
университет»

ФИЛАТОВА Марина Владимировна,
кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры управления, организации
производства и отраслевой экономики
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет инженерных технологий»

Ведущая организация: Государственное автономное научное
учреждение «Институт стратегических
исследований Республики Башкортостан»

Защита состоится 4 октября 2019 года в 11 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.105.12 при Юго-Западном государственном университете по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Юго-Западного государственного университета и на официальном сайте: <http://www.swsu.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
Д 212.105.12



Колмыкова
Татьяна Сергеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Перед российской экономикой намечены рубежи достижения амбициозных целей вхождения в пятерку мировых лидеров, требующие согласованности и продуманных действий со стороны органов региональной власти и местного самоуправления.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена следующими взаимосвязанными обстоятельствами:

во-первых, как показывает мировой опыт, развитие современной экономики должно осуществляться в парадигме появления новых высокотехнологичных отраслей и развития традиционных секторов на основе инноваций;

во-вторых, обобщение научных работ отечественных и зарубежных ученых показало, что структурная политика может выступить самостоятельным фактором повышения темпов экономического роста, поскольку трансформация является необходимым условием запуска механизма опережающего инновационного развития регионов, ее основными задачами на региональном уровне являются: ускорение развития отсталых регионов, повышение темпов технологического обновления и инновационного развития; развитие предпринимательства, малого и среднего бизнеса; улучшение инфраструктуры; формирование условий для сбалансированного развития экономики страны;

в-третьих, анализ статистических данных и структурных сдвигов занятости позволяет отметить доминирование инерционного характера развития экономики, проявляющееся сохранением сложившейся в течение многих лет структурой экономики, низкими темпами расширения перспективных секторов экономики;

в-четвертых, стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.02.2019 N 207-р) задает перспективные экономические специализации в укрупненном виде. Для достижения стратегических целей реальных структурных изменений необходима дальнейшая детализация групп товаров с учетом инвестиционного и налогового рычагов, реализации проектов создания новых бизнесов в промышленности, сельском хозяйстве, услугах, что позволит сформировать перспективный отраслевой профиль региона;

в-пятых, сдерживающим фактором структурных изменений служит дисбаланс интересов на национальном, региональном и муниципальном уровнях. Децентрализация власти, преобразования государственного и муниципального управления, начатые в 1990-х годах XX столетия, заложили основу для повышения самостоятельности местного самоуправления в решении задач социально-экономического развития территорий. Это создает новые возможности для формирования благоприятной среды структурных изменений. Успех структурной трансформации в стране определяется заинтересованностью и конкретными управленческими действиями региональных и местных властей.

Необходимость ускорения темпов экономического роста в регионах формирует запрос на активную структурную политику, позволяющую раскрыть предпринимательскую инициативу, повысить привлекательность инвестиций в

основной капитал, производительность труда и уровень бюджетной обеспеченности.

В данном контексте актуальность исследования определяется важностью проблемы совершенствования экономики региона в соответствии с национальными целями, глобальными тенденциями, региональными приоритетами и местными условиями. Объективной необходимостью является разработка теоретического и научно-методического обеспечения активной структурной политики.

Степень разработанности научной проблемы. Научный базис реструктуризации региональной экономики заложен в работах отечественных ученых: А.Г. Гранберг, Н.Е. Колесников, О.С. Пчелинцев, В.И. Суслов, С.А. Суспицын, О.С. Сухарев, А.И. Татаркин и др. В этих работах сформированы основные теоретические положения структурной политики на разных уровнях управления.

В зарубежной экономической науке проблемным аспектам реструктуризации экономики посвящены работы таких ученых, как: Л. Агнелло, А. Валентай, М. Гриллич, К.П. Джеймсон, Р. Роджерсон, М. Сойер, Б. Херрендорф и др. Указанные ученые способствуют пониманию механизмов повышения роста региональной экономики на основе структурных изменений.

Проблемы регулирования экономики с различных позиций и с учетом конкретной проблематики экономической политики освещены в трудах таких ученых, как: В.К. Бугаев, Г.И. Идрисов, Г.Б. Клейнер, К.В. Криничанский, А.Л. Кудрин, Н.А. Кушлин, А.С. Лаврентьев, В.А. Мау, Б.Г. Преображенский, А.М. Салмин, О.И. Сергиенко, Е.Г. Ясин и др. В целом в них были заложены основы механизмов регулирования структурными изменениями на разных уровнях управления российской экономикой.

Методические и практические вопросы структурной политики в региональном контексте получили свое развитие в трудах П.Я. Бакланова, С.М. Дробышевского, А.С. Каукина, В.Н. Лексина, Н.Н. Михеевой, А.В. Мошкова, Т.А. Мясниковой, П.Н. Павлова, А.А. Рабадановой, Т.Б. Саутиевой, С.Г. Синельникова-Мурылева, А.Н. Швецова и др.

Вопросы управления социально-экономическим развитием территории, согласования интересов региональных органов власти и местного самоуправления отражены в научных трудах таких ученых, как: В.Г. Введенский, Т.С. Колмыкова, Е.Н. Королева, И.В. Минакова, Л.М. Никитина, И.Е. Рисин, Н.В. Сироткина, Ю.И. Трещевский, М.В. Филатова, Е.В. Харченко, Г.Б. Хасаев, Г.А. Хмелева, Б.М. Штульберг и др. Ученые показали, что при правильном управлении структурные изменения являются системным способом достижения стратегических целей и задач социально-экономического развития региона.

Указанные работы могут послужить основой для разработки теоретического и научно-методического обеспечения активной структурной политики с целью преодоления инерционного характера социально-экономического развития конкретных территорий.

Признавая значительный вклад, внесенный данными учеными в решение проблем структурных изменений и структурной политики, следует отметить дискуссионность вопросов, связанных с комплексной оценкой и выявлением факторов структурных сдвигов в региональной экономике, обоснованием выбора методов активной структурной политики и практических аспектов ее реализации. Данные положения обусловили правомерность обращения к теме исследования как одной из наиболее актуальных в экономической науке, определили цель, задачи и логику исследования.

Область исследования. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с паспортом специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством в части пунктов: 3.10. Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем; 3.11. Оценка роли региона в национальной экономике (индикаторы, методы, методология анализа); производственная специализация регионов; экономическая структура в пространственном аспекте, закономерности ее трансформации; структурная политика и структурная перестройка.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является научное обоснование и разработка теоретических и методических положений по совершенствованию экономики региона на основе активной структурной политики, а также разработка практических рекомендаций по его развитию.

Согласно поставленной цели в диссертационной работе решались следующие **задачи**:

1. Изучить сущность экономической структуры региона как объекта исследования, выявить и научно обосновать цели, компоненты, факторы активной структурной политики.

2. Предложить методический подход выявления активизирующего экономику отраслевого профиля, оценки внутрирегиональных структурных сдвигов, позволяющий выявить совокупное и структурированное влияние факторов.

3. Выявить активизирующий структурный профиль, оценить внутрирегиональные структурные сдвиги (на примере Самарской области).

4. Разработать организационно-экономический механизм к реализации активной структурной политики.

5. Предложить практические рекомендации по улучшению структуры экономики региона на основе активной структурной политики.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является структура экономики региона и входящих в его состав муниципальных образований.

Предметом исследования выступают управленческие отношения, опосредующие совершенствование структурной политики региона.

Теоретическая и методологическая основа диссертационной работы образована фундаментальными и современными работами ведущих отечественных и зарубежных ученых в области региональной экономики и структурных сдвигов, материалами научных конференций, а также отечественной практикой структурной политики.

Для обоснования положений и аргументации выводов применялись общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция), наряду с методами комплексного и регионального экономического анализа, анализа структуры и структурных сдвигов, кластерного анализа.

Инструментами решения прикладных задач диссертационного исследования послужили аналитические пакеты Statistica 8.0, Excel.

Информационно-эмпирическая база исследования построена на официальных данных Федеральной службы государственной статистики (Росстат), ее территориального органа в Самарской области (Самарастат), ведомственных данных министерства экономического развития и инвестиций Самарской области, администраций муниципальных образований Самарской области, нормативно-правовой базе федерального, регионального, муниципального уровней, публикациях в периодических, монографических, специализированных изданиях, интернет-ресурсах и других источниках.

Научная гипотеза исследования состоит в предположении, что регулированию структурной политики способствуют проактивные воздействия региональных властей на ключевые факторы формирования структуры экономики, согласование интересов региональных и муниципальных властей, приводят к изменениям, соответствующим глобальным, национальным трендам, позволяют использовать при этом локальные конкурентные преимущества.

Научная новизна результатов исследования состоит в решении важной научной задачи, заключающейся в разработке научно обоснованных предложений и практических рекомендаций по регулированию экономики региона на основе активной структурной политики.

К наиболее значительным **новым научным результатам** относятся следующие:

1. Дополнена группировка ключевых компонентов экономической системы региона мандатным компонентом, образованным полномочиями региональных властей и органов местного самоуправления, что позволяет выделить роль органов региональной власти и местного самоуправления в формировании благоприятной среды реструктуризации экономики региона (п. 3.10 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки России).

2. Предложен методический подход к оценке экономики региона, отличающийся комплексностью, позволяющий определить профиль структуры экономики, выделить эффективные специализации с учетом мультипликативного эффекта налогового и инвестиционного рычагов, кластеры по критерию общности условий хозяйствования, структурные сдвиги трудовых ресурсов в муниципальных образованиях, оценить влияние национального, отраслевого, регионального, локального факторов на структурные сдвиги занятости в муниципальных образованиях (п. 3.11 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки России).

3. Обоснована необходимость активной структурной политики. Доказано, что неудовлетворительная структура экономики региона является следствием совокупности внешних (неуправляемых) и внутренних (управляемых) факторов, в том числе инерционность структурной политики, недооценка роли местных органов самоуправления, неэффективность и недостаточный учет согласования

интересов органов управления и бизнеса (п. 3.10 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки России).

4. Проведена кластеризация муниципальных районов по критерию общности условий хозяйствования, отличающаяся агрегированием признаков специализации, экономических параметров и пространственного положения, что позволило выявить относительно однородные группы муниципальных районов в составе региона для проведения дифференцированной активной структурной политики (п. 3.11 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки России).

5. Разработан организационно-экономический механизм регулирования реструктуризации экономики, на основе которого определены принципы, методы и инструменты государственного воздействия на экономику муниципалитетов, адекватные национальным целям, региональным приоритетам и стратегическим задачам муниципалитетов. Предложены методические рекомендации для внедрения активной структурной политики в регионе (п. 3.10 Паспорта специальности 08.00.05 Минобрнауки России).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется актуальностью и достигнутым уровнем проработанности поставленных задач, возможностью практического применения для решения задач повышения темпов экономического роста за счет реструктуризации экономики региона.

Теоретическая значимость исследования заключается в приращении научного знания о ключевых компонентах региональной экономической системы, обосновании классификации факторов, определяющих внутрирегиональную структурную политику.

О практической значимости диссертации свидетельствует разработанный инструментарий анализа профиля экономики региона, оценки и выявления локальных факторов структурных сдвигов экономики муниципальных образований. Органы региональной власти и местного самоуправления могут использовать в своей деятельности предложенный в работе научно-методический подход и практические рекомендации по внедрению активной структурной политики. В вузах результаты исследования могут быть использованы в преподавании дисциплин «Региональная экономика и управление», «Региональная экономика и территориальное развитие (продвинутый курс)».

Таким образом, результаты диссертационного исследования вносят вклад в совершенствование методов регулирования структуры экономики, инструментария ее анализа и оценки.

Апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность и апробация результатов исследования опирается на адекватную базу теоретических и эмпирических данных. Основные положения и результаты исследования опубликованы в научных статьях, получили апробацию и были представлены на научно-практических конференциях международного и всероссийского уровня: VI Международная научно-практическая конференция «Экономика и управление: новые вызовы и перспективы» (Тольятти, 2014), XVI Международная научная конференция студентов и аспирантов

(Самара, 2015), XIII Международная научно-практическая конференция «Современные концепции научных исследований» (Москва, 2015), 16th International Scientific Conference Proceedings “Globalization and Its Socio-Economic Consequences” (Rajecke Teplice, Slovak Republic, 2016), III Всероссийская научно-практическая конференция «Статистические исследования социально-экономического развития России и перспективы устойчивого роста» (Москва, 2019).

В 2019 году принято участие в научно-исследовательской работе «Исследование перспективных направлений инвестиций и инноваций в Самарской области с горизонтом до 2024 года». Результаты исследования приняты к использованию представительным органом городского округа Сызрань Самарской области (подтверждено документами). Теоретико-методические результаты исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет» по дисциплинам «Региональная экономика и управление», «Региональная экономика и территориальное развитие (продвинутый курс)» (подтверждено документами).

По теме диссертационного исследования опубликовано 10 работ общим объемом 31,76 п. л., авторский объем – 7,14 п. л., в том числе в четырех статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, двух статьях в журналах, индексируемых наукометрическими базами данных Web of Science и Scopus.

СТРУКТУРА И ЛОГИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Для достижения цели и решения задач исследования были определены структурные элементы работы и последовательность изложения материала. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников из 133 наименований общим объемом 223 страницы. Содержит 37 таблиц, 27 рисунков, 5 приложений.

Во введении приведена актуальность темы исследования, охарактеризована степень ее разработанности, определены цель и задачи, обозначены объект и предмет исследования, выдвинута гипотеза, раскрыты положения научной новизны, приведены положения о теоретической и практической значимости.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования структуры экономики региона» рассмотрена сущность экономической структуры региона как системы и объекта исследования; раскрыто содержание, цели, факторы активной структурной политики региона; проанализированы методические подходы к оценке состояния, динамики и факторов влияния на структуру экономики региона.

Во второй главе «Анализ изменений в структуре экономики региона и муниципальных образований» определены тенденции и факторы структурных сдвигов в экономике муниципальных образований (на примере российских городов); проанализирована динамика структуры экономики Самарской области; выявлены закономерности и тенденции структурных сдвигов в муниципальных образованиях (на примере Самарской области); проведена оценка структурной политики в регионе.

В третьей главе «Реализация активной структурной политики в регионе» разработан механизм реализации активной структурной политики в регионе; предложены направления и инструменты государственного управления структурными изменениями в регионах; подготовлены методические рекомендации внедрения активной структурной политики в регионе.

В заключении изложены основные выводы и результаты проведенного исследования.

ОБОСНОВАНИЕ НАУЧНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ, ВЫНОСИМЫХ НА ЗАЩИТУ

1. Дополнена группировка ключевых компонентов экономической системы региона мандатным компонентом, подчеркивающим роль органов региональной власти и местного самоуправления в реструктуризации экономики.

Инерционный характер развития экономики в регионах является сдерживающим фактором в повышении темпов экономического роста. В настоящее время во многих регионах доминирует модель структуры экономики с преобладанием видов деятельности, обеспеченных низким уровнем технологического развития.

По мнению автора, структура экономики как система может выступать самостоятельным фактором экономического роста в тех случаях, когда имеется такое соотношение между отдельными видами экономической деятельности, которое позволяет обеспечивать максимизацию прироста валового регионального продукта. Такой подход возможен только при условии активной позиции со стороны региональных органов власти и, соответственно, реализации активной структурной политики.

Обобщение работ отечественных и зарубежных ученых показало, что уделяется значительное внимание исследованию факторов, влияющих на эффективность структуры экономики. Однако недостаточный состав критериев классификаций затрудняет учет специфики действия факторов в ходе регулирования структурных сдвигов. Такая позиция потребовала пересмотра управления муниципальным образованием и дополнения имманентных компонентов экономических систем по пространственному признаку мандатным компонентом (рисунок 1).

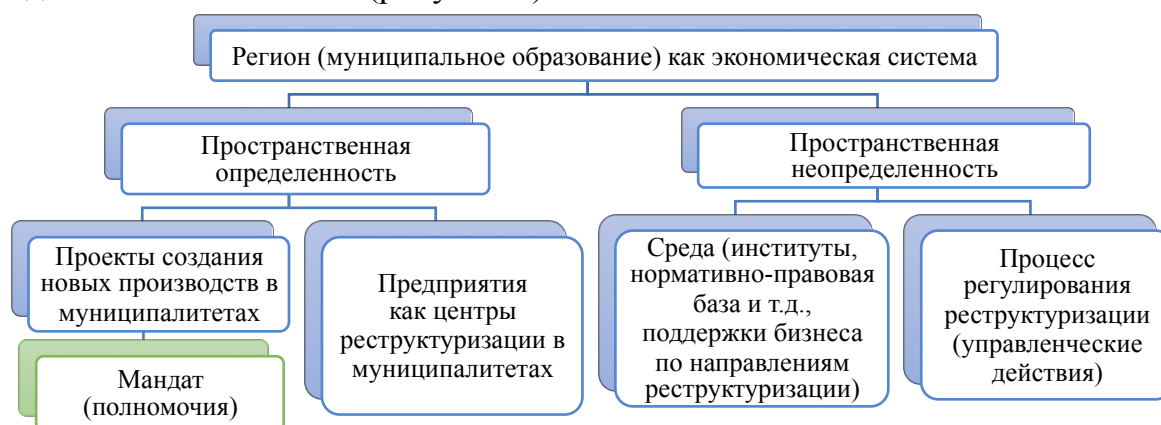


Рисунок 1 - Имманентные компоненты экономических систем с позиции реструктуризации экономики

Регион как совокупность муниципальных образований (подсистем) с комплексом предприятий и организаций различных отраслей является объектной системой со своей структурой. Мандатный компонент представлен полномочиями субъектов государственного и муниципального управления, которые распространяются на определенный срок (выборов, назначения) и действуют на территории регионов (муниципальных образований). Мандатная система, образованная полномочиями региональных властей и органов местного самоуправления, проявляется воздействием на монофункциональные подсистемы. Это позволит более четко выстроить систему управления (регулирования) реструктуризации экономики.

Национальные цели, стратегические задачи пространственного развития обусловили необходимость перехода в регионах на принципы активной структурной политики, под которой в работе понимается комплекс целенаправленных мер и действий региональных властей по формированию и развитию структуры региональной экономики, позволяющей обеспечить приоритет в структурных пропорциях эффективных специализаций, то есть максимизирующих занятость, отдачу и приращение производственного потенциала, обеспечивая настоящий и будущий экономический рост региона.

В отличие от распространенной в настоящее время позиции ученых, автор предлагает не ограничивать структурную политику мерами воздействия на промышленный сектор. Экономика муниципальных образований, как правило, небольшая по масштабу. Поэтому изменения численности занятых в одном или нескольких секторах могут чувствительно сказаться на социально-экономической ситуации. В регионах, муниципалитетах необходим комплексный подход к структурной политике, хотя доминирование реальных секторов экономики отрицать не стоит.

В работе выделены факторы формирования структуры экономики по критерию «пространственный источник влияния»: национальные, отраслевые, региональные, локальные (таблица 1).

Таблица 1 - Классификация факторов реструктуризации экономики по критерию «пространственный источник влияния»

Группа факторов	Содержание
Национальные	Общие макроэкономические условия и тенденции. Следование национальным целям
Отраслевые	Конъюнктура в отрасли, долгосрочные перспективы развития видов деятельности в мире и стране, масштаб потенциального рынка в мире и стране
Региональные	Место вида экономической деятельности в системе стратегических целей и задач региона
Локальные	Место вида экономической деятельности в системе источников конкурентоспособности муниципального образования

Автором предложена трактовка понятия «отраслевой профиль региона» как базовая информация о перспективных видах экономической деятельности, структурированная по вкладу в общий объем и темпам налоговых поступлений, инвестиций.

Активная структурная политика направлена на формирование эффективной структуры экономики (целевого профиля). Поэтому уже на начальных этапах необходимо представлять критерии, которым должна соответствовать эффективная (целевая) структура экономики. В работе предложена типология транспарентных критериев активной структурной политики, позволяющая систематизировать и получить более полное представление о траекториях достижения целей реструктуризации:

- стратегические: мегастратегические (соответствие национальным целям), мезостратегические (соответствие стратегическим целям региона) и локальные стратегические (соответствие локальным целям социально-экономического развития на уровне муниципального образования). В качестве показателей эффективности структуры экономики на уровне региона могут выступать: темпы роста валового регионального продукта выше мировых; количество организаций, осуществляющих технологические инновации; уровень безработицы в регионе; темпы роста экспорта продукции обрабатывающего сектора; темпы роста экспорта продукции сельского хозяйства; рост производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики.

- тактические (прирост дохода, инвестиций в бюджет региона, муниципалитета; структурные сдвиги занятости в заданных секторах экономики).

2. Предложен методический подход для оценки экономики региона, позволяющий определить профиль структуры экономики, выделить эффективные специализации с учетом двойственной картины достижения целевых критериев с одной стороны и с другой, налогового и инвестиционного рычагов; структурные сдвиги трудовых ресурсов, оценить влияние национального, отраслевого, регионального, локального факторов.

В ходе исследования установлено, что органы региональной власти и местного самоуправления могут регулировать структурные пропорции, воздействуя на факторы реструктуризации и, двигаясь к целевому профилю структуры экономики с учетом критериев ее эффективности.

Основой выбора регулирующих воздействий на структуру экономики должна стать комплексная оценка. Критический анализ и теоретическое обобщение методических подходов позволило установить, что в работах авторы в основном ограничиваются отдельными показателями структурных сдвигов (без учета муниципального уровня) либо оценкой текущего состояния структуры экономики, что затрудняет получение объективной картины в полной мере.

В работе предложен методический подход на основе использования официальных данных Росстат, позволяющий решать комплекс взаимосвязанных задач реструктуризации экономики региона. Универсальный характер методического подхода позволяет использовать его в любом субъекте Российской Федерации (таблица 2).

Таблица 2 - Этапы методического подхода к оценке экономики и структурных сдвигов в регионе

Этапы	Содержание и результаты этапа
Предварительный	Анализ динамики структуры экономики (рекомендовано за период не менее 10 лет) с целью выявления объективных тенденций, быстрорастущих видов деятельности. Используемые показатели: доля вида деятельности, цепные темпы роста по годам, отраслевой разрез инвестиций в основной капитал, показателей износа.
Анализ показателей эластичности роста	<p>С целью количественной оценки динамики структурных сдвигов в валовом региональном продукте с учетом вклада в общий объем производства провести расчет:</p> <ul style="list-style-type: none"> - эластичности роста для укрупненных групп видов деятельности как изменение отношений темпов прироста выпуска по видам деятельности к доле этого вида в общем валовом региональном продукте; - эластичности роста отдельных групп продукции как отношение суммы темпов прироста их объема к общему объему выпуска обрабатывающих производств за каждый период налоговых поступлений (K_i) и инвестиций (KI_i). $K_i = Y_{i\ tax} \frac{TAX_{it}}{TAX_{i\ t-1}}, \quad (1)$ <p>где $Y_{i\ tax}$ – удельный вес налогов i-го вида деятельности в общей сумме налоговых поступлений за период; $TAX_{i\ t}$ - налоги, поступившие в бюджетную систему страны по i-му виду деятельности в текущем периоде t; $TAX_{i\ t-1}$ - налоги, поступившие в бюджетную систему страны по i-му виду деятельности в предыдущем периоде $t-1$.</p> $KI_i = Y_i \frac{I_{it}}{I_{i\ t-1}}, \quad (2)$ <p>где Y_i – удельный вес инвестиций i-го вида деятельности в общем объеме соответствующего периода; $I_{i\ t}$ - инвестиции по i-му виду деятельности в текущем периоде t; $I_{i\ t-1}$ - инвестиции по i-му виду деятельности в предыдущем периоде $t-1$.</p> <p>Критерий показателя эластичности – чем выше, тем лучше, складывается под воздействием как объема, так и динамики инвестиций по отдельным видам деятельности.</p> <p>Коэффициент динамики налоговых поступлений $K_i > 1$ в случае превышения налоговых поступлений в текущем году по сравнению с предыдущим периодом. При $K_i < 1$ наблюдается сокращение налоговых поступлений, что снижает потенциальную привлекательность анализируемого вида деятельности. При $K_i = 1$ величина налоговых поступлений в текущем году не изменилась по сравнению с предыдущим периодом. Если K_i приближается или равно «единице», то целесообразно провести более глубокий анализ продукции и услуг, рассмотреть глобальные и национальные научные, технологические и инновационные тенденции с целью объективной оценки текущей значимости и будущего потенциала вида экономической деятельности для развития региона.</p>
Формирование профиля структуры экономики региона	С целью определения эффективных специализаций отраслевой профиль строится по двумерной шкале и делится на четыре сектора: 1 квадрант (ВВ) включает виды деятельности с высокими коэффициентами эластичности налоговых поступлений и инвестиций ($K_i > 1$, $KI_i > 1$); 2 квадрант (НВ) - $K_i > 1$, $0 > KI_i < 1$;

Этапы	Содержание и результаты этапа
	<p>3 квадрант (НН) - $0 > K_i < 1, 0 > K_i < 1, K_i > 1$; 4 квадрант - $0 > K_i < 1, K_i > 1$.</p> <p>В результате получается группировка видов экономической деятельности по вкладу в общий объем и темпам налоговых поступлений, инвестиций.</p> <p>Для подтверждения выводов целесообразно детализировать продуктовый разрез, оценить динамику экспорта и импорта.</p>
<p>Выявление кластеров по критерию общности условий хозяйствования в регионе</p>	<p>С целью формирования кластеров по критерию общности условий хозяйствования в регионе используется метод одиночной связи по показателям: валовой сбор зерновых и зернобобовых культур, тыс. т.; урожайность зерновых и зернобобовых культур в 1 га убранной площади, ц/га; произведено мяса на 100 га сельскохозяйственных угодий, кг.; произведено молока на 100 га сельскохозяйственных угодий, кг.; отгружено товаров собственного производства по совокупности разделов С, D, E на душу населения, рублей; индекс промышленного производства по крупным и средним предприятиям, %; инвестиции в основной капитал на душу населения, рублей; расстояние от Самары до муниципального района, км.</p> <p>Позволяет получить систематизированное представление об объектах управления и их сравнительно однородных группах.</p>
<p>Выявление факторов структурных сдвигов в муниципальных образованиях</p>	<p>С целью выявления факторов структурных сдвигов в муниципальных образованиях применяется модифицированная автором модель shift-share analysis:</p> $\Delta I_i = I_{i,t} - I_{i,t-1} = NS_i + IM_i + RS_i + LS_i, \quad (3)$ <p>где ΔI_i - изменение показателя на местном уровне; $I_{i,t}$ - значение показателя на уровне локальной территории (например, город, село) в конкретной отрасли в последний исследуемый год; $I_{i,t-1}$ - значение показателя на уровне локальной территории по виду деятельности в первый исследуемый год; NS_i - национальный фактор (на уровне страны); IM_i - отраслевой фактор (рыночная конъюнктура); RS_i - региональный фактор (регион); LS_i - локальный фактор (локальная территория).</p> <p>Национальный фактор:</p> $NS_i = I_{i,t-1} \times \frac{E_t - E_{t-1}}{E_{t-1}}, \quad (4)$ <p>где E_t - значение показателя в целом по стране в последний исследуемый год; E_{t-1} - значение показателя в целом по стране в течение первого исследуемого года.</p> <p>Отраслевой фактор:</p> $IM_i = I_{i,t-1} \times \left(\frac{E_{i,t} - E_{i,t-1}}{E_{i,t-1}} - \frac{E_t - E_{t-1}}{E_{t-1}} \right), \quad (5)$ <p>где $E_{i,t}$ - значение показателя на уровне страны в конкретной отрасли в последний исследуемый год; $E_{i,t-1}$ - значение показателя на уровне страны в конкретной отрасли в первый исследуемый год.</p> <p>Региональный фактор:</p> $RS_i = I_{i,t-1} \times \left(\frac{e_{i,t} - e_{i,t-1}}{e_{i,t-1}} - \frac{E_{i,t} - E_{i,t-1}}{E_{i,t-1}} \right), \quad (6)$ <p>где $e_{i,t}$ - значение показателя на региональном уровне в конкретной отрасли в последний исследуемый год; $e_{i,t-1}$ - значение показателя на региональном уровне в конкретной отрасли в первый исследуемый год.</p>

Этапы	Содержание и результаты этапа
	<p>Локальный фактор:</p> $LS_i = l_{i,t-1} \times \left(\frac{l_{i,t} - l_{i,t-1}}{l_{i,t-1}} - \frac{e_{i,t} - e_{i,t-1}}{e_{i,t-1}} \right), \quad (7)$ <p>где $l_{i,t}$, $l_{i,t-1}$ – численность занятых на локальной территории в конкретной отрасли в текущем и базовом периодах соответственно. Тогда общее изменение численности занятых в муниципальном образовании можно объяснить влиянием четырех эффектов:</p> $\sum \Delta l_i = \sum NS_i + \sum IM_i + \sum RS_i + \sum LS_i. \quad (8)$
Заключительный	<p>С целью выявления сдерживающих факторов активной структурной политики проводится более глубокий анализ действующей структурной политики в регионе, реализуемых мер поддержки малого, среднего и крупного бизнеса, учета отраслевой специфики при их реализации по критериям: система целей структурной политики; система показателей оценки достижения целей; наличие структурной модели (профиля); наличие сформулированных методов достижения целей структурной политики; наличие системы мероприятий структурной политики; стимулирующий характер нормативно-правовой базы; инфраструктура поддержки бизнеса; структура инвестиций. Оценка критериев проводится по балльной системе.</p>

3. Обоснована необходимость активной структурной политики.

Апробация методики оценки экономики и структурных сдвигов в регионе позволила выявить инерционный характер динамики структуры экономики.

С 2005 по 2016 годы накопленный рост добычи полезных ископаемых составил 205%, в то время как в обработке 114,2%. В 2013-2016 годы были отмечены структурные сдвиги расширения сельского хозяйства (на 0,9%) и добычи полезных ископаемых (на 1,9%) при одновременном сокращении доли обрабатывающего сектора (на 2,3%). Доля сервисного сектора снизилась на 3,4%. Несмотря на высокий научно-технический и кадровый потенциал, старопромышленный профиль региона обозначил в последние годы пределы технической эффективности (уровень износа основных фондов в промышленности 51%), что обострило необходимость реструктуризации экономики.

Выявлены быстрорастущие виды экономической деятельности: добыча топливно-энергетических полезных ископаемых (346%), производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака (342%), химическое производство (316%).

В диссертации составлен отраслевой профиль региона – группировка по динамике налоговых поступлений, отличающаяся от имеющихся применением мультипликативных коэффициентов налоговых поступлений (K_i) и инвестиций (KI_i), выявлены предпочтительные для активной структурной политики виды деятельности (таблица 3).

Таблица 3 - Отраслевой профиль Самарской области в 2016 г.

$K_i > 1$	(НВ) II Добыча полезных ископаемых. Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Транспорт. Финансовая деятельность	(ВВ) I Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака. Производство резиновых и пластмассовых изделий. Производство машин и оборудования. Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования. Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования. Связь. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг. Здравоохранение и предоставление социальных услуг. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.
$0 > K_i < 1$	(НН) III Обрабатывающие производства в целом. Производство кокса и нефтепродуктов. Химическое производство. Производство прочих неметаллических минеральных продуктов. Производство транспортных средств и оборудования. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение.	(ВН) IV Строительство. Образование. Гостиницы и рестораны.
	$0 > K_i < 1$	$K_i > 1$

Вместе с тем принятие решений относительно целесообразности расширения тех или иных секторов необходимо дополнить оценкой экспортного потенциала, согласованности тенденций изменения структуры экономики глобальным трендам, национальным и стратегическим целям. В диссертации выявлены перспективные для развития экспорта группы товаров.

Выявлено, что уровень экономического развития муниципальных районов не определяется числом специализаций. В то же время муниципальные образования без выраженной специализации показывают невысокие экономические результаты, что позволяет предположить о приоритетной роли местного самоуправления в реализации активной структурной политики (рисунок 2).

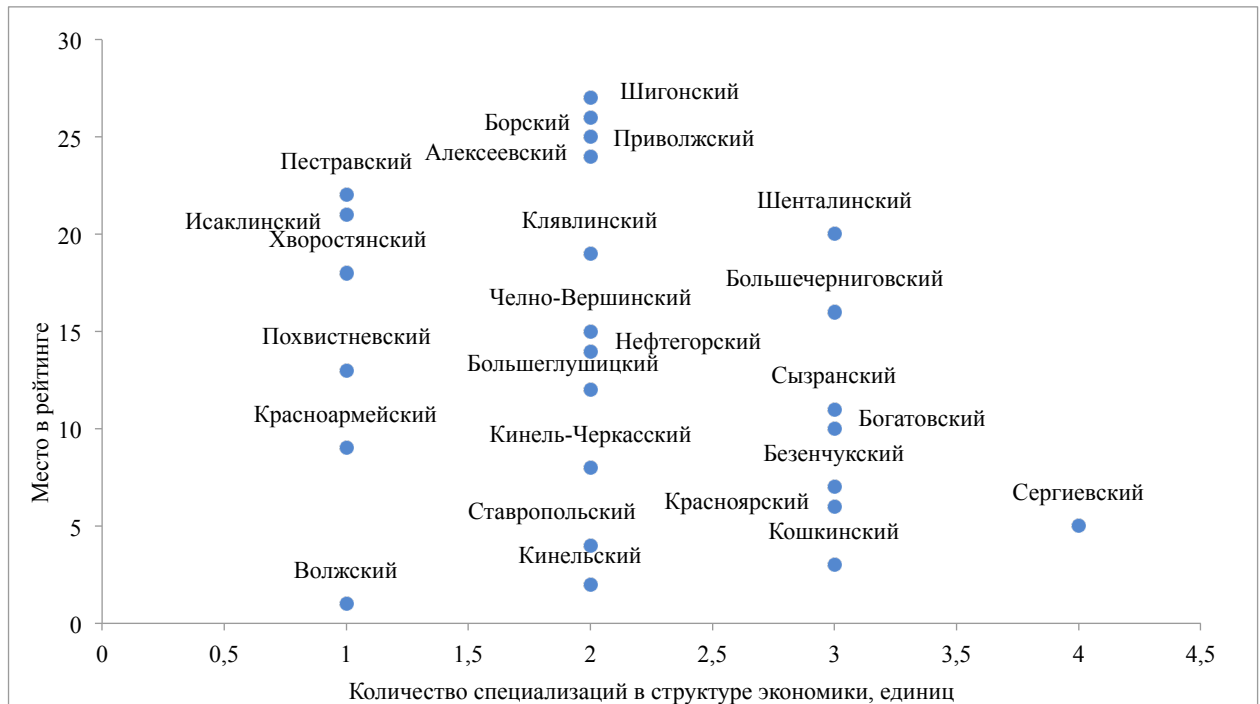


Рисунок 2 - Распределение муниципальных районов по количеству специализаций и уровню социально-экономического развития, 9 мес. 2018 г.

Гипотеза о значимой роли местных властей не только в обеспечении социального благополучия и благоустройства территории, но и в формировании структуры экономики подтверждается результатами предложенной и апробированной четырехфакторной модели структурных сдвигов трудовых ресурсов (таблица 4).

Таблица 4 - Анализ структурных сдвигов показателя занятости трудовых ресурсов на примере муниципальных образований Самарской области (фрагмент)

№п/п	Наименование муниципального образования	NS_i	IM_i	RS_i	LS_i	ΔI_i	Доля LS_i в показателе 2016 г., %
1	Самара	38,8	25,4	27,1	-110,9	- 19,6	19,6
2	Жигулевск	1,3	0,3	1,6	- 5,0	- 1,9	28,9
3	Кинель	1,0	0,2	0,7	- 0,9	1,0	5,5
4	Новокуйбышевск	2,8	0,8	2,6	- 7,5	- 1,3	18,1
5	Октябрьск	0,5	0,2	0,4	- 1,5	- 0,3	20,1
6	Отрадный	1,3	0,2	2,4	- 5,8	- 1,8	32,8
7	Похвистнево	0,6	0,1	0,8	- 1,8	- 0,2	18,9
8	Чапаевск	1,1	- 0,0	0,9	- 0,6	1,5	3,1
9	Сызрань	4,2	0,2	3,0	- 12,0	- 4,6	20,6
10	Тольятти	20,6	1,9	10,0	- 74,6	- 42,1	27,8
11	Алексеевский	0,2	- 0,3	0,3	- 0,7	- 0,5	30,2
12	Безенчукский	0,7	- 0,5	1,1	- 1,3	0,1	11,2
13	Богатовский	0,2	- 0,3	0,2	0,3	0,5	8,5
14	Волжский	1,8	0,3	1,8	- 3,6	0,3	13,2

№п/п	Наименование муниципального образования	NS_i	IM_i	RS_i	LS_i	ΔI_i	Доля LS_i в показателе 2016 г., %
15	Камышлинский	0,1	- 0,1	0,2	- 0,3	- 0,2	18,8
16	Кинельский	0,3	- 0,4	0,4	0,9	1,2	14,0
17	Кинель-Черкасский	0,7	- 0,4	0,6	- 0,3	0,5	3,1
18	Клявлинский	0,2	- 0,2	0,3	- 0,6	- 0,3	18,9
19	Нефтегорский	0,7	- 0,2	1,3	- 2,5	- 0,8	25,9
20	Пестравский	0,2	- 0,3	0,4	0,6	0,8	12,7

Проведенные расчеты позволили выявить резерв трудовых ресурсов для муниципальных образований, которые должны быть вовлечены в официальную трудовую деятельность (284 тыс. человек); вклад локального фактора (управление местных органов власти) (рисунок 3).

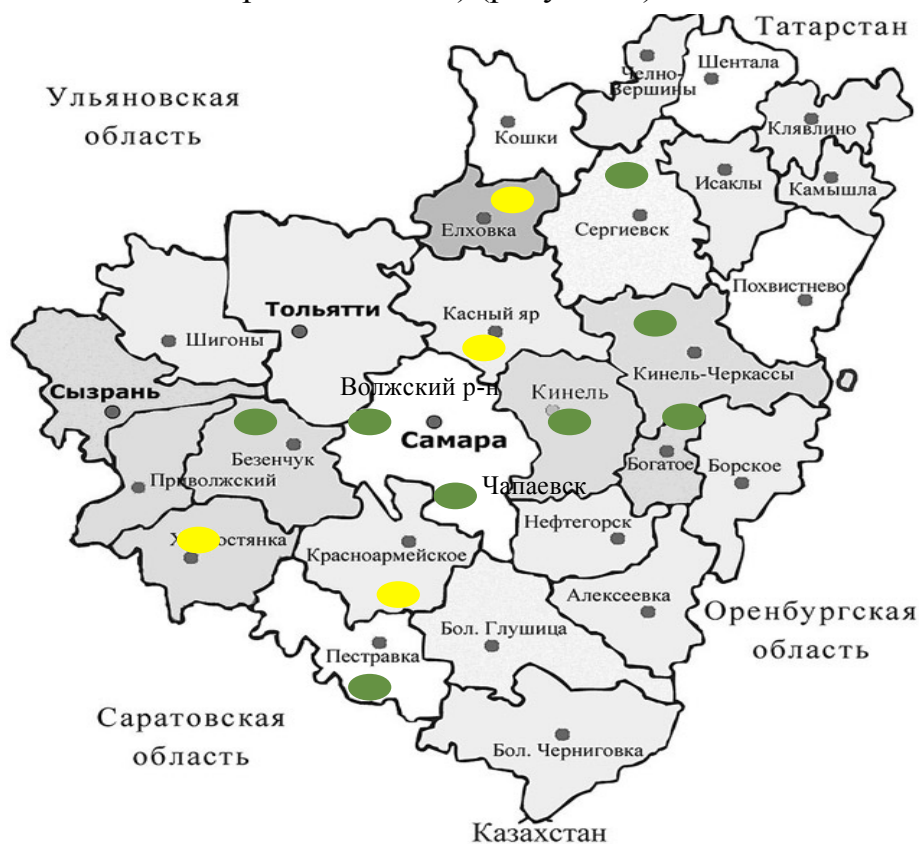


Рисунок 3 - Картограмма муниципальных образований с положительным и нулевым приростом занятых в 2010-2016 годы

Можно заметить, что эти муниципальные образования соседствуют друг с другом, образуя ядро внутри региона. При этом в центре региона – г. о. Самара за тот же период наблюдалось снижение численности занятых на 19,6 тыс. чел.

Выявлено, что значительными резервами вовлечения трудовых ресурсов в официальном налоговом и правовом поле обладают Самара, Тольятти, Сызрань. Следует обратить внимание на негативные тенденции в Жигулевске, Октябрьске, Отрадном, муниципальных районах Кошкинский, Приволжский, Сызранский, Шенталинский.

Расчеты по модифицированной четырехфакторной модели позволяют провести анализ занятых в муниципальном образовании в разрезе видов деятельности.

Обобщение зарубежных и отечественных работ по теме позволило выделить основные элементы структурной политики на региональном уровне и провести по пятибалльной шкале оценку полноты элементов структурной политики на основе мониторинга нормативно-правовой базы, контент-анализа сайтов органов исполнительной власти региона, муниципальных образований, ОЭЗ «Тольятти», ТОСЭР «Тольятти», промышленных парков, инфраструктуры поддержки предпринимательства за период 2017-2018 годы (таблица 5).

Таблица 5 - Оценка основных элементов структурной политики, балл

Критерии	Описание	Фактическое количество баллов	
		2017 г.	2018 г.
Система целей структурной политики	Характеризует целевое видение и ключевые факторы структурной политики	1	1
Система показателей оценки достижения целей	Позволяет оценить степень достижения структурной политики	1	1
Наличие структурной модели	Характеризует ключевые факторы и механизм достижения структурной политики	0	0
Наличие сформулированных методов достижения целей структурной политики	Составляет методологическую базу достижения целей структурной политики	1	4
Наличие системы мероприятий структурной политики	Составляет практическую базу достижения целей	2	3
Стимулирующий характер нормативно-правовой базы	Характеризует условия для реализации структурной политики	4	4
Инфраструктура поддержки бизнеса	Характеризует условия для реализации структурной политики	5	5
Структура инвестиций	Характеризует изменение профиля структуры экономики	3	3

Выводы показывают, что в Самарской области при наличии развитой системы поддержки бизнеса, недостаточное внимание уделяется приданию целевого характера структурным изменениям.

4. Проведена кластеризация муниципальных районов по критерию общности условий хозяйствования.

Важным фактором социально-экономического развития является пространственное положение и умение использовать пространственный потенциал. Кластеризация муниципальных районов Самарской области проведена по показателям: валовой сбор зерновых и зернобобовых культур;

урожайность зерновых и зернобобовых культур в 1 га убранной площади; произведено мяса на 100 га сельскохозяйственных угодий; произведено молока на 100 га сельскохозяйственных угодий; отгружено товаров собственного производства по совокупности разделов С, D, E на душу населения; индекс промышленного производства по крупным и средним предприятиям; инвестиции в основной капитал на душу населения; расстояние от Самары до муниципального района.

Кластеризация муниципальных районов методом одиночной связи позволила выявить 6 кластеров (таблица 6).

Таблица 6 - Описание кластеров муниципальных районов

Номер кластера	Муниципальные образования	Описание
1	Похвистневский Шигонский	Периферийные районы, удалены от центра региона более чем на 100 км., имеют межрегиональные границы, явно выраженную сельскохозяйственную специализацию, невысокие результаты использования экономического потенциала. Шигонский район имеет высокую зависимость от бюджета
2	Богатовский Кинель-Черкасский Пестравский	Удалены от центра на расстоянии 98-120 км. Имеют сельскохозяйственную направленность (производство зерновых, зернобобовых) при урожайности ниже средней. Производство молока развито лучше, чем производство мяса, достаточно высокий уровень инвестиционной активности
3	Волжский Красноармейский Сызранский	Высокодифференцированная группа муниципальных районов, высокий потенциал развития. Имеют различную удаленность от центра. Например, Волжский район соседствует с г.о. Самара, Сызранский район удален на 170 км. Показали высокую динамику по одному из показателей (индекс промышленного производства в Волжском районе 140%, Красноармейском районе 234,7%)
4	Безенчукский Большеглушицкий Большечерниговский Кинельский Кошкинский Нефтегорский Сергиевский Ставропольский	Самый близкий к центру региона (г.о. Самара) Кинельский район, самый дальний Большечерниговский (150 км.). Сильные муниципальные районы с хорошей динамикой развития в промышленности, сельском хозяйстве
5	Алексеевский Елховский Иса克林ский Красноярский Челно-Вершинский Шенталинский	В основном включает удаленные от Самары муниципальные районы с низким уровнем развития. Специализация сельскохозяйственная либо полная зависимость от секторов услуг, дотируемых за счет бюджета (образование, здравоохранение, государственные, социальные услуги в Камышлинском, Елховском муниципальных районах)
6	Клявлинский Приволжский Хворостянский Борский Камышлинский	Периферийные районы с невысоким уровнем развития, специализация сельскохозяйственная. Удалены как от областного центра, так и от центров граничных регионов

Данная кластеризация муниципальных районов может служить основой для совершенствования структурной политики Самарской области.

5. Разработан организационно-экономический механизм регулирования реструктуризации экономики, предложены методические рекомендации для внедрения активной структурной политики.

В работе установлено, что обеспечить приоритет в структурных пропорциях эффективных специализаций возможно лишь за счет целенаправленной и слаженной деятельности органов региональной власти и местного самоуправления. Это обуславливает необходимость применения механизма активной структурной политики, включающего соответствующие принципы, методы, инструментарий (рисунок 4).

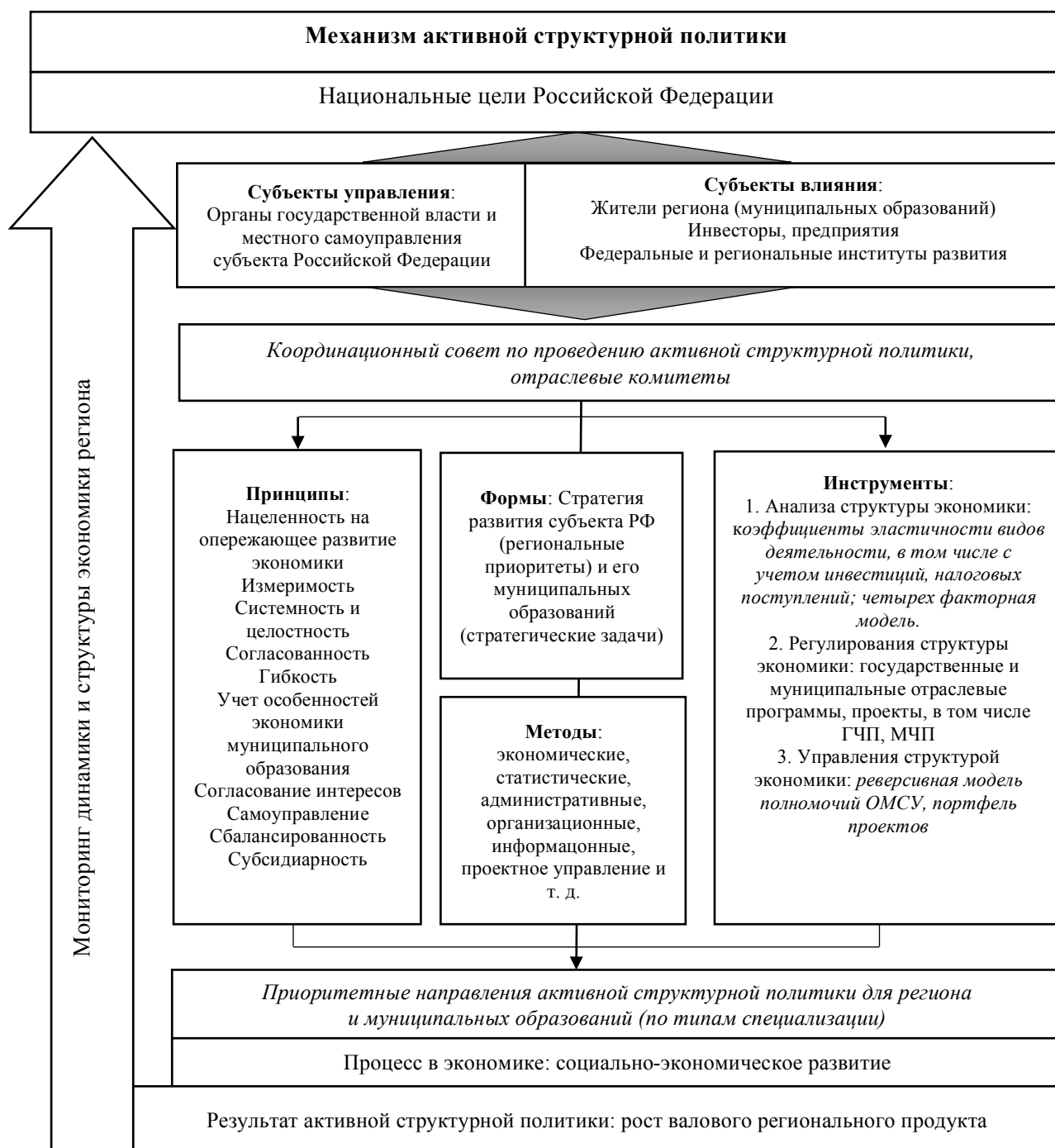


Рисунок 4 - Схема механизма активной структурной политики региона

В работе подчеркивается, что для совершенствования структурных изменений в регионе необходимо внедрение реверсивной модели полномочий в муниципальных образованиях с благоприятными условиями для занятых, активизация инвестиционной и предпринимательской деятельности по видам экономической деятельности с наибольшим инвестиционным и налоговым потенциалами (рисунок 5).

Возможность перераспределения полномочий между органами власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления установлена п.1.2. ст.17 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". При этом следует учитывать, что допустимый срок такого перераспределения составляет не менее срока полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, вступают в силу такие изменения с начала финансового года.

Применение предлагаемой модели разграничения полномочий целесообразно при соблюдении добровольного характера соглашений. Модель разграничения полномочий позволит повысить уровень ответственности муниципальных органов власти в вопросах совершенствования структуры экономики муниципальных образований. В качестве меры стимулирования можно предложить применение повышающего коэффициента при выделении стимулирующих субсидий органам местного самоуправления.



Рисунок 5 - Реверсивная модель разграничения полномочий в сфере экономики

Для развития предпринимательства и предотвращения тенденции сокращения непроизводственного сектора в структуре экономики Самарской области необходимо предложить создание сети городских предпринимательских парков с учетом развития Самарско-Тольяттинской агломерации и сложившейся структуры хозяйства в пространственном аспекте. В диссертации разработаны методические рекомендации органам исполнительной власти по внедрению активной структурной политики, включающие перспективный отраслевой профиль, фокус на целевом сегменте, интеграцию управления портфелем приоритетных отраслевых проектов в систему проектной деятельности по национальным проектам, типы активизирующей политики и чек-лист по организации управления портфелем активной структурной политики.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Проведенное исследование позволило установить, что в регионах Российской Федерации существенным препятствием является сложившаяся структура экономики, основу которой составляют отрасли, достигшие своего предела эффективности при существующем уровне конкуренции на конечную продукцию, уровне материально-технического и технологического оснащения. Установлено, что для обеспечения повышения темпов импортозамещения и цифровизации экономики сформирован запрос на активную структурную политику.

Главным результатом данного диссертационного исследования является разработка и успешная апробация научно-методического комплекса активной структурной политики на примере Самарской области, позволившего обосновать расширение полномочий органов местного самоуправления для создания благоприятных управленческих условий реструктуризации экономики. Разработан научно-методический подход по оценке профиля структуры экономики, выявлению эффективных специализаций с детализацией видов продукции, кластеризацией муниципальных районов по критерию общности условий хозяйствования. Предложены управленческие механизмы и инструменты практической реализации структурных сдвигов в экономике. Имплементация предложенного научно-методического комплекса в других регионах формирует практическую основу для пересмотра структурной политики, поскольку позволяет повысить результативность достижения национальных целей в увязке с национальными проектами и их региональными компонентами, стратегиями региона и муниципалитетов. Предложенная автором четырехфакторная модель структурных сдвигов занятости в регионе позволяет выявить в регионах резерв трудовых ресурсов, которые могут быть выведены из теневой занятости, что позволит ускорить выполнение целей национальных проектов развития малого и среднего бизнеса, повышения производительности труда. Имплементация предложений автора по созданию городских предпринимательских парков направлена на устранение диспропорций в мерах по стимулированию территорий, пробелов политики стимулирования территорий, не относящимся к проблемным территориям таким как монопрофильные муниципальные образования способствует структурным

сдвигам занятости на основе активизации предпринимательской деятельности в целевых отраслевых сегментах. Методические рекомендации описывают практические шаги по внедрению активной структурной политики в органах региональной власти.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

*В журналах и изданиях, определенных перечнем
Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего
образования Российской Федерации*

1. Егорова, К. С. Зона с преференциальными условиями ведения предпринимательской деятельности как драйвер развития территории [Текст] / К. С. Егорова // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 4.(105). – С. 312–315. – 0,30 печ. л.
2. Егорова, К. С. Роль муниципалитетов в формировании структуры экономики локальных территорий [Текст] / Г. А. Хмелева, К. С. Егорова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 8. – С. 202–212. – 0,70/0,58 печ. л.
3. Егорова, К. С. Методические подходы к оценке эффективности региональной экономической политики в муниципальных образованиях [Текст] / Г. А. Хмелева, К. С. Егорова // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2015. – № 4. – С. 13–20. – 0,42/0,31 печ. л.
4. Егорова, К. С. Анализ структурных сдвигов в структуре занятости трудовых ресурсов города методом shift-share analysis (на примере г. о. Сызрань) [Текст] / Г. А. Хмелева, К. С. Егорова // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2015. – № 2. – С. 64–71. – 0,37/0,29 печ. л.

*В реферативной базе данных по мировым научным публикациям
Scopus*

5. Egorova, K. The regional allocation of labor resources in the context of economic restructuring and renewal: using a case from Russia [Text] / G. Khmeleva, N. Tyukavkin, O. Bulavko, A. Prosvetova, K. Egorova // Problems and Perspectives in Management. – 2017. – Volum. 15, Issue 3. – P. 377–393. – 0,94/0,63 печ. л.

*В реферативной базе данных по мировым научным публикациям
Web of Science*

6. Egorova, K. S. Structural shift in a city labor market: globalization and local effects [Text] / G. A. Khmeleva, K. S. Egorova // Globalization and its Socio-Economic Consequences 16th International Scientific Conference Proceedings. (Part II.). ZU – University of Zilina, 5th – 6th October 2016, Rajecke Teplice, Slovak Republic. – 2016. – P. 855–863. – 0,39/0,28 печ. л.

Монография

7. Российские регионы в условиях санкций: возможности опережающего развития экономики на основе инноваций: монография [Текст] / Л. К. Агаева [и др.]; под общ. ред. Г. А. Хмелевой. – Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2019. – Гл. 5. – С. 210–286. – 446 с. – 27,87/4,06 печ. л.

В других изданиях

8. Егорова, К. С. Типология городов с позиции стратегического планирования социально-экономического развития [Текст] / К. С. Егорова // Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). – 2015. – № 4-1(13). – С. 90–93. – 0,34 печ. л.

9. Егорова, К. С. Проблемы и риски стратегического планирования социально-экономического развития малых городов [Текст] / К. С. Егорова // Материалы XVI Международной научной конференции студентов и аспирантов (г. Самара, 23–27 марта 2015 г.) : сб. статей : в 2 т. — Т. 1. — Самара : САГМУ, 2015. – 312 с. – С. 185–187.– 0,14 печ. л.

10. Егорова, К. С. Анализ проблем и перспективы социально-экономического развития Самарской области в условиях рыночной экономики [Текст] / К. С. Егорова, С. П. Викторова // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы: сб. ст. VI международной заочной научно-практической конференции / Поволжский гос. ун-т сервиса. – Тольятти: Изд-во ПВГУС, 2014. – 262 с. – С. 12–15.– 0,29/0,21 печ. л.